

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 2 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pro veřejnou zakázku na stavební práce

Hala na třídění odpadu SOMPO - Hrádek

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Obchodní firma: **SOMPO, a.s.**
Sídlo: Svatovítské nám. 126, 393 01 Pelhřimov
IČO: 25172263
Jednatel: Jiří Zenáhlík – předsedou představenstva
Ing. Lukášem Vlčkem – místopředsedou představenstva
tel: 565 323 012 – Jiří Zenáhlík
724 859 767 – Ing. Radek Lapáček
Profil zadavatele: https://ezak.straziste.cz/profile_display_266.html

OSOBA POVĚŘENÁ VÝKONEM ZADAVATELSKÝCH ČINNOSTÍ

Zadavatel se ve smyslu § 151 zákona nechává při výkonu práv a povinností souvisejících s tímto zadávacím řízením jinou osobou a to:

Obchodní jméno: **Svazek obcí mikroregionu Stražiště**
Sídlo: Náměstí Svobody 320, 395 01 Pacov
IČ: 70968721

Osoba pověřená k podepisování, kontaktní osoba: Bc. Jiří Hodinka, tel.: 776 615 478
e-mail: jiri.hodinka@seznam.cz

Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek a to z původního termínu 25.10.2016 v 10:00 hodin na nový termín 4.11.2016 v 11:00 hodin. Otevírání obálek se uskuteční ihned po skončení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel obdržel dne 23.9.2016 první žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: Ve výkazu výměr (03 Zpevněné plochy - 005 Komunikace) položky 1 a 2 jsou asfaltové betony ABH modifikované v tl. 40 mm (tj. označení dle staré normy), podle nové normy mají označení ACO 16 + modif. Podle normy 736121 však ACO 16+ modif musí být provedeno v min. tl. 45 mm, to ale platilo i pro staré označení ABH. Tzn., že hodnota 40 mm ve výkazu výměr pro jednu vrstvu ABH je nedostačující. Dále v příčném řezu je však skladba asf. betonů: OKJ 40 mm + ABS III 40 mm (taktéž dle staré normy), tj. jiný druh asfaltových betonů než ve výkazu výměr. Co tedy platí? Výkaz, kdy asf. beton ABH nemůže být 40 mm, ale min. 45 mm, nebo řez, který uvádí zcela jiné druhy asf. betonů, než výkaz výměr?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1: Uchazeč ve své nabídce nacení ACO 16 v tl. 45 mm.

Dotaz uchazeče č. 2: Ve výkazu výměr (05 VRN) je položka Koordinátor BOZP. Podle našeho názoru se jedná o osobu, kterou platí investor. Jak v takovém případě cenit tuto položku?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2: Položka byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz uchazeče č. 3: V oddíle 767 – Zámečnické konstrukce, části 02 – Stavební část haly, jsme u položky číslo 2 – Dodávka a montáž vrat našli nesoulad výkazu výměr a projektové dokumentace. Z výkresu je patrné, že hala bude osazena šesti vraty. Z technické zprávy víme, že jedny vrata budou rolovací a pět vrat bude sekčních. Ve výkazu výměr je ovšem uvedeno pouze pět vrat sekčních. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3: Položka dodávka a montáž rolovacích vrat byla do soupisu prací doplněna.

Dotaz uchazeče č. 4: Dle našeho dodavatele silnoproudých elektroinstalací víme, že list, který je ve výkazu výměr technologická elektroinstalace, nelze bez projektové dokumentace správně ocenit. Buď to bude cenit dodavatel technologie, nebo ke správnému ocenění je potřeba projektovou dokumentaci technologie. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 4: List technologická elektroinstalace byl vypuštěn ze soupisu.

Zadavatel obdržel dne 23.9.2016 druhou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: V Zadávací dokumentaci je uvedeno, že je zakázka zadávána dle § 44 zákona č. 137/2006 Sb. Zadávací dokumentace obsahuje soupis stavebních prací, který není v souladu s výše uváděným paragrafem. Prováděcím předpisem, na který tento zákon odkazuje, je vyhláška č. 230/2012 Sb. a podle § 6 této vyhlášky musí položky soupisu prací obsahovat mimo jiné výkaz výměr k uvedenému množství. Dále dle § 7 musí výkaz výměr obsahovat výpočet celkového množství vč. odkazu na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry. Tímto prosíme o dodání soupisu prací, který bude v souladu s uvedenými předpisy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1: Přílohu těchto dodatečných informací tvoří upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Objekt 01 – Příprava staveniště

Dotaz uchazeče č. 2: Nesrovnalosti ve výkazu výměr pro objemy výkopové zeminy – celkem výkopy 1.178,6 m³, celkem násypy 1.178,6 m³, ale navíc odvážím ze stavby na skládku (do 10 km) 900 m³ a po stavbě přesunuji 2.357,2 m³, o jakou zeminu se jedná?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2: Jedná se o skryvku stávající ornice/zeminy. Uložení na mezideponii. Následně využití pro rozšíření staveniště. Zadní část pozemku se musí postupně dosypat a hutnit.

Dotaz uchazeče č. 3: Položka číslo 15 v oddíle 001: Zemní práce - Vodorovné přemístění sypaniny po suchu do 10 km – proč odvážím zeminu ze stavby, kde je sama skládkou? Jaká zpoplatněná skládka zeminy je uvažována ve vzdálenosti 10 km?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3: Odvoz zeminy na skládku a poplatek za skládku- položky zrušeny bez náhrady.

Dotaz uchazeče č. 4: Položka číslo 3 v oddíle 001: Zemní práce – Hutnění boků násypů z hornin (Modelace mezideponie) – proč hutním mezideponii na 95% PS a jak jsem získal výměru hutněného svahu mezideponie 2650 m²?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4: Pro možnost vrstvení a tvarování zeminy je nutné mezideponii hutnit. Investorem bude poskytnuta minimální plocha pro samotné staveniště a deponii zeminy. Výměra 2650m² je geometrický odhad velikosti mezideponie. Účtování bude dle skutečnosti.

Dotaz uchazeče č. 5: Položka číslo 13 v oddíle 001: Zemní práce – Uložení sypaniny do násypů zhutněných (Na mezideponii) – opět pro hutním mezideponii?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5: Pro možnost vrstvení zeminy je nutné mezideponii hutnit. Investorem bude poskytnuta minimální plocha pro samotné staveniště a deponii zeminy.

Dotaz uchazeče č. 6: Položky číslo 5 a 10 v oddíle 001: Zemní práce – Odkopávky a prokopávky nezapažené a Příplatek k cenám hloubení zapažených jam a zářezů k sobě podle shodné výměry 1140 m³ patří, ale textově si neodpovídají (nezapažené a zapažené, odkopávky a jámy).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6: Položka č. 10 byl v soupisu prací upravena.

Objekt 02 - Stavební část haly

Dotaz uchazeče č. 7: Nesrovnalosti ve výkazu výměr pro objemy výkopové zeminy – celkem výkopy 1.514,6 m³, celkem násypy 1.664,6 m³, ale navíc odvážím ze stavby na skládku (do 10 km) 500 m³ a po stavbě přesunuji 2.955,78 m³, o jakou zeminu se jedná?

Odpověď na dotaz č. 7: Odvoz zeminy na skládku a poplatek za skládku- položky zrušeny bez náhrady.

Dotaz uchazeče č. 8: Položky číslo 9 a 21 v oddíle 002: Základy – Vrty velkoprofilové svislé zapažené a Zřízení výplně pilot svislých zapažených - u těchto položek nesedí výměra jednou je 348 m a podruhé 288 m?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8: Položky jsou v pořádku. Jedná se o takzvané „hluché vrtání“.

Dotaz uchazeče č. 9: Položka číslo 13 v oddíle 002: Základy – Základová zeď z tvárnic ztraceného bednění – k této položce chybí navazující položka na vyztužení této stěny.

Odpověď na dotaz č. 9: Navazující položka byla doplněna do soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz uchazeče č. 10: Položka číslo 1 v oddíle 003: Svislé kce – Nadzákladová zeď z tvárnic ztraceného bednění – k této položce chybí navazující položka na vyztužení této stěny.

Odpověď na dotaz č. 10: Položka byla do soupisu doplněna.

Dotaz uchazeče č. 11: Položka číslo 1 v oddíle 006: Úpravy povrchů – Kontrolní niveleta podkladu – co si máme vybavit pod měrnou jednotkou soubor s výměrou 2?

Odpověď na dotaz č. 11: Investor nebude žádnému zhotoviteli platit nadspotřebu betonu podlahy. Proto je v rozpočtu tato položka, která umožňuje zhotoviteli zkontrolovat podklad natolik, aby došlo k minimalizaci nadspotřeby. I z toho důvodu se jedná o dva soubory.

Dotaz uchazeče č. 12: Pro provedení hutněného násypu pod halou v tl. 650 mm (šterkový podsyp 250 mm a hutněný násyp 400 mm) je použito více položek – tuto činnost dle projektové dokumentace kompletně pokrývá položka číslo 3 z oddílu 006: Úprava povrchů – Násyp pod podlahy se zhutněním (výměra 1.002,3 m³), to samé navíc oceňují znovu položky číslo 15 a 18 z oddílu 001: Zemní práce – Uložení sypaniny do násypů (výměra 1.477,89 m³) a Zásyp sypaninou (výměra 186,71 m³) a dále položka číslo 13 z oddílu 006: Úpravy povrchů – Zhutnění podloží z rostlé horniny 1 až 4 (výměra 3.084 m²). Prosíme o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 12: Položka č. 15 z oddílu 001: Uložení sypaniny do násypů (výměra 1.477,89m³)- jedná se o dorovnání zeminy do pozemku dle předběžného zaměření nivelety a rozšíření staveniště.;

Položka č. 18 z oddílu 001: Zásyp sypaninou (výměra 189,71m³)- jedná se o obsyp základových konstrukcí po vytvoření a odbednění. Dle zadavatele je zatím celkový násyp pod podlahu řešen ze šterkodrtě, jedná se tudíž o položku č. 3 v oddílu 006: Násyp pod podlahu o výměře 1002,3m³.

Dotaz uchazeče č. 13: Položka číslo 2 v oddíle 009: Ostatní kce – Kompletace stavby – co přesně obsahově znamená tato položka?

Odpověď na dotaz č. 13: Veškeré potřebné práce pro dokončení stavby včetně kompletace a zprovoznění jednotlivých prvků, seřízení vrat, označení všech zařízení apod. Veškeré práce pro kompletaci dokladové části a předání investorovi do užívání.

Dotaz uchazeče č. 14: Položka číslo 10 v oddíle 009: Ostatní kce – Naváděcí ližiny na kontejnery – poz. č.3 – bylo by možné pro správné nacenění dodat detail ukotvení této ližiny k podlahové kci haly?

Odpověď na dotaz č. 14: Chemické kotvy po vzdálenosti max. 1,0 m.

Dotaz uchazeče č. 15: Položka číslo 2 v oddíle 711: Hydroizolace – Zřízení vrstvy z geotextílie – tato položka má chybnou výměru, dle projektu (řez halou) bude pouze 1x vrstva geotextílie o gramáži 200g/m² – ve výkazu je dvojnásobná plocha.

Odpověď na dotaz č. 15: V soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je upravena výměra u této položky. .

Dotaz uchazeče č. 16: Položka číslo 2 v oddíle 740: Silnoproud – Technologická elektroinstalace (dle samostatného listu) – pro ocenění el.rozvodů a zařízení k technologii potřebujeme kompletní PD, tj. TZ, výkres, případně popis jak technologie funguje, tzn. zdali jsou některé stroje osazeny v lince a na sebe blokové – při zastavení posledního stroje se odstaví celá linka a pod, jak se spouští? Dále, rozvaděč technologie. Dotaz: nebude součástí dodávky technologie i dodávka elektro? Samostatný výkaz výměr je nedostačující (měrné jednotky jsou v některých případech v kompletech) !

Odpověď na dotaz č. 16: Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr pro technologickou elektroinstalaci byl součástí zadávací dokumentace omylem. Nyní došlo k jeho vypuštění ze zadávací dokumentace.

Dotaz uchazeče č. 17: Položka číslo 3 v oddíle 740: Silnoproud – Koordinace řemesel – jak máme chápat u silnoproudu?

Odpověď na dotaz č. 17: Jednalo se o koordinaci elektroinstalace a technologické instalace. Položka zrušena bez náhrady.

Dotaz uchazeče č. 18: Položka číslo 5 v oddíle 740: Silnoproud – Kompletace řemesel – jak máme chápat u silnoproudu?

Odpověď na dotaz č. 18: Veškeré potřebné činnosti k řádnému dokončení a předání bezvadného díla včetně označení jednotlivých prvků, měření intenzity osvětlení, zapojení vrat apod...

Dotaz uchazeče č. 19: Položka číslo 1 v oddíle 767: Kce zámečnické – Dodávka a montáž dveří – jaké bude kování u venkovních dveří (klika – klika, nebo klika – koule)

Odpověď na dotaz č. 19: Kování u venkovních dveří bude klika-klika.

Dotaz uchazeče č. 20: Položka číslo 1 v oddíle 767: Kce zámečnické – Dodávka a montáž vrat – nebude požadavek u sekčních vrat na ruční ovládání (řetízek) pro případ výpadku el. energie? Jak je řešeno např. v PBŘ? Tímto prosíme o dodání.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 20: Vrata budou opatřena ručním ovládáním

Dotaz uchazeče č. 21: Položka číslo 6 v oddíle 767: Kce zámečnické – Kompletace haly – co si máme představit pod pojmem kompletace haly?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 21: Veškeré činnosti potřebné k řádnému dokončení části díla.

Dotaz uchazeče č. 22: Samostatný dotaz, jak bude řešen únik tepla přes 5 kusů otvorů v místě napojení pásových dopravníků (výkres D1.09) – řeší toto technologická část?

Odpověď na dotaz č. 22: Bude řešeno s dodávkou technologické části. Technologie není ale součástí dodávky.

Dotaz uchazeče č. 23: Jak je řešeno větrání haly? Pokud budou všechna okna fix, jak je uvedeno ve výkazu výměr a pokud nebude VZT, jak je uvedeno v TZ.

Odpověď na dotaz č. 23: Bude řešeno s dodávkou technologické části. Technologie není ale součástí dodávky.

Objekt 03 – Zpevněné plochy

Dotaz č. 24: Nesrovnalosti ve výkazu výměr pro objemy výkopové zeminy – celkem výkopy 595,51 m³, celkem násypy 861,76 m³, ale navíc odvážím ze stavby na skládku (do 10 km) 192,71 m³ a po stavbě přesunuji 385,42 m³, o jakou zeminu se jedná?

Odpověď na dotaz č. 24: Odvoz zeminy na skládku a poplatek za skládku- položky zrušeny bez náhrady.

Dotaz č. 25: Položky číslo 2 a 16 v oddíle 001: Zemní práce – Doplnění ornice na travnatých plochách (výměra 1775 m²) a Rozprostření a urovnání ornice (výměra 1775 m²) – opakující se položka pro tutéž činnost.

Odpověď na dotaz č. 25: Doplněním ornice je myšlen nákup ornice. Rozprostřením a urovnáním ornice je myšlena práce s ornici.

Dotaz uchazeče č. 26: Chybí položka pro nákup ornice – na stavbě nedochází k žádnému skytí ornice – musíme ji na stavbu dovézt. Investor zajistí bezplatné dodání ornice?

Odpověď na dotaz č. 26: Nákup ornice se myslí položkou č. 2 v oddíle 001: Doplnění ornice. Případný deficit ornice zajistí investor.

Objekt 04 – Přeložky inženýrských sítí

Dotaz uchazeče č. 27: Položka číslo 8 v oddíle 009: Ostatní kce – Vstupní šachty do nového objektu – o co se jedná, výkaz výměr soubor 2?

Odpověď na dotaz č. 27: Inženýrské sítě, jako je přípojka vodovodu a elektroinstalace, je nutno v podlaze ukončit. K tomu slouží vstupní šachta. Jedná se tudíž o vybednění prostoru šachty včetně osazení obvodového rámu včetně poklopu.

Zadavatel obdržel dne 23.9.2016 třetí žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče: Prosím o doplnění projektové dokumentace, nutné k ocenění některých položek výkazu výměr. Především na: Betonové mazaniny (drátkobeton), dodávku a montáž dveří, oken, vrat – tabulku, specifikaci trapézového plechu, prosvětlovací prvky střechy haly, dopravní značení.

Odpověď zadavatele:

- Betonové mazaniny (drátkobeton) - beton C 25/30 XC2 vyztužená ocelí B500B v tl. 300 mm
- Dodávku a montáž dveří, oken, vrat – tabulku – doplněná tabulka PSV (viz příloha dodatečných informací)
- Specifikaci trapézového plechu – trapézový plech 35/207 tl. 1 mm
- Prosvětlovací prvky střechy haly - prosvětlovací pásy z polykarbonátových desek, které při hoření odkapávají
- Dopravní značení – není prováděno

Zadavatel obdržel dne 26.9.2016 čtvrtou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče: Prosím o zaslání PD k připojení vodovodu a specifikaci požárních hydrantů včetně výkresu jejich umístění. Je nutné pro informaci o délce potrubí.

Odpověď zadavatele: Předmět dotazu je řešen ve výkresu D1-10, který je součástí zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele.

Zadavatel obdržel dne 26.9.2016 pátou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: V rámci zemních prací je ve výkazu výměr uvažováno s odvozem přebytečné zeminy do 10 km na skládku s poplatkem za uložení. Vzhledem k tomu, že i skládka v Hrádku přijímá odpad kategorie ..., nebude možné v rámci úspory finančních nákladů uložit přebytečnou zeminu v místě? V případě, že ano, bude zadavatel účtovat poplatek za uložení? A v jaké výši za m3 či tunu?

Odpověď na dotaz č. 1: Tyto položky byly upraveny (zrušeny) v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Dotaz uchazeče č. 2: Jaká je správná šířka větší jímky - v půdorysu základů je šířka 2400mm, v půdorysu ±0,00 je 2500 mm? Žádáme o upřesnění výměry.

Odpověď na dotaz uchazeče č. 2: Správná výměra je 2400.

Dotaz uchazeče č. 3: Po prostudování poskytnutých podkladů pro zpracování cenové nabídky jsme zjistili nesrovnalosti mezi zadávací projektovou dokumentací a výkazy výměr. Vzhledem k tomu, že součástí výkazů výměr nejsou výpočty jednotlivých položek, žádáme o zaslání výkazů výměr s výpočty. Přikládáme položky, u kterých jsme zjistili nesoulad:

Dotaz uchazeče č. 3a: SO 02 Stavební část haly, oddíl 002 Základy, pol.č. 14 Základové deska z betonu třída C 12/15 - chybí podkladní beton tl. 10cm pod základové pasy (výkres základu viz. poznámka 13) a pod větší jímku. Přikládáme náš výpočet a žádáme o vyjasnění výměry:

Díl:	002	Základy				0,00
14	182Eq4047004	Základové desky z betonu - třída C 12/15 VV : 7,68 patky : $(0,80*1,60*22+0,80*0,80*6)*0,10$ pasy : $0,55*(5,20*10+5,075*2+5,45*2)*2*0,10$ jímka : $13,10*3,40*0,10$ $30,40*3,60*0,10$	m3	26,63350 7,68000 3,20000 8,03550 4,45400 10,94400	0,00	0,00

Odpověď dotaz č. 3a: Položka byla upravena v soupisu.

Dotaz uchazeče 3b: SO 02 Stavební část haly, oddíl 003 Svislé konstrukce, pol.č. 1 Nadzákladová zeď z tvárnic ... - k jaké konstrukci se vztahuje tato položka. Sokl z tvárnic je již započítán do pol.č. 13 v oddílu 002 Základy. Žádáme o vyjasnění výměry.

Odpověď na dotaz č. 3b: Zde došlo k nesouladu mezi PD a soupisem. Jedná se o zdivo z keramických bloků š. 300mm. Upraveno v soupisu.

Dotaz uchazeče 3c: SO 02 Stavební část haly, oddíl 006 Úpravy povrchu, pol.č. 2 Mazanina z betonu drátkového ... - ve výkazu výměr je uvedena výměra 488,5 m3. Po kontrolním výpočtu jsme zjistili výměru 443,952 m3 s uvažovaným odpočtem ploch jímek. Žádáme o opravu výměry.

Díl:	6	Úpravy povrchu				0,00
2	332Eq4010036	Mazanina z betonu drátkového, hlazená strojně - třída C 20/25 VV : 488,5 podlaha : 25,95*60,80*0,30 odpočet jímek : -(12,0*2,30+29,30*2,40)*0,30	m3	443,95200	0,00	0,00
				488,50000		
				473,32800		
				-29,37600		

Odpověď na dotaz č. 3c: Položka byla upravena v soupisu. K výměře je počítáno 3% ztratiné.

Dotaz uchazeče 3d: SO 02 Stavební část haly, oddíl 006 Úpravy povrchu, pol.č. 11 Vytvoření lemovacího úhelníku ... - ve výkazu výměr je uvedena výměra 85,8 m, dle našeho výpočtu je výměra 92,2 m. Žádáme o úpravu výměry.

Díl:	6	Úpravy povrchu				0,00
11	006009X24	Vytvoření lemovacího úhelníku VV : 85,8 (12,0+2,30)*2 (29,3+2,50)*2	m	92,20000	0,00	0,00
				85,80000		
				28,60000		
				63,60000		

Odpověď na dotaz č. 3d: Položka byla upravena v soupisu.

Dotaz uchazeče č. 3e: SO 02 Stavební část haly, oddíl 006 Úpravy povrchu, pol.č. 10 Vytvoření jímky pod lisem - ve výkazu výměr je uvedena výměra 1 kpl. Žádáme upřesnění specifikace této položky.

Odpověď na dotaz č. 3e: Položka byla odstraněna ze soupisu.

Dotaz uchazeče č. 3f: SO 02 Stavební část haly, oddíl 711 Izolace proti vodě, pol.č. 2 Zřízení vrstvy z geotextilie ... - ve výkazu výměr je uvedena výměra 3700,8 m2, dle našeho výpočtu je výměra poloviční (dle PD se bude dávat pouze jedna vrstva). Žádáme o úpravu výměry.

Odpověď na dotaz č. 3f: Položka byla upravena v soupisu.

Dotaz uchazeče č. 3g: SO 02 Stavební část haly, oddíl 767 Konstrukce zámečnické – ve VV chybí rolovací vrata 3x3m v počtu 1ks . Žádáme o úpravu výměry.

Odpověď na dotaz č. 3g: Položka byla upravena v soupisu.

Dotaz uchazeče č. 3h: Stavební část haly, oddíl 767 Konstrukce zámečnické, pol.č. 10 Montáž stěnových trapézových plechů ... - ve VV je uvedena výměra 922,79 m2, dle našeho výpočtu je výměra 1011,194 m2 . Nesoulad se týká i pol.č.3 Dodávka stěnových trapézových plechů – ve VV je uvedena výměra 976 m2, dle našeho výpočtu je výměra 1060 m2. Žádáme o úpravu výměry.

Díl:	767	Konstrukce zámečnické				0,00
10	767009X13	Montáž sténových trapézových plechů VV : 922,79 (7,57-0,40)*(25,84+60,74)*2 25,84*(11,15-7,57)*0,5*2 -5,0*4,60-5,0*5,40*4-3,0*2,60-1,20*1,20*8- 5,70*1,50*12-5,90*1,50*7-1,0*2,0*4	m2	1 011,19440 922,79000 1 241,55720 92,50720 -322,87000	0,00	0,00

Odpověď na dotaz č. 3h: Položka byla upravena v soupisu.

Dotaz uchazeče č. 3i: SO 03 Zpevněné plochy, oddíl 003 Svislé konstrukce, pol.č. 5 Zdi a valy z betonu ...
- ve VV je uvedena výměra 33,78 m3, dle našeho výpočtu je výměra 59,86 m3. Žádáme o úpravu výměry.

Díl:	3	03: Zpevněné plochy Svislé konstrukce				0,00
5	nup0085	Zdi a valy z betonu železového - bez pomocného lešení - prostředí běžné, třída betonu C 25/30 - -, včetně dilatací SO 03 Zpevněné plochy VV : 33,78 (1,70*0,40+2,65*0,40)*34,4	m3	59,85600 33,78000 59,85600	0,00	0,00

Odpověď na dotaz č. 3i: Položka byla upravena v soupisu.

Zadavatel obdržel dne 27.9.2016 šestou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: Dle našeho renovovaného dodavatele plastových výplní otvorů nelze vyrobit okno v šířce 5,9 m bez rozdělení meziokenní příčkou. Můžeme tyto prvky takto upravit?

Odpověď na dotaz uchazeče č. 1: Ano, je možno nabídnout okno v šířce 5,9 m s meziokenní příčkou.

Dotaz uchazeče č. 2: Našli jsme rozpor mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. Položka č. 2 stavební části haly oddílu 006 - Úpravy povrchů - „Mazanina z betonu drátkového, hlazená strojně - třída C 20/25“, v projektové dokumentaci je požadovaná třída betonu C 25/30. Co je nadřazené pro stanovení ceny?

Odpověď na dotaz uchazeče č. 2: Položka byla upravena v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr na požadovanou třídu betonu C 25/30.

Dotaz uchazeče č. 3: Jakým způsobem bude postupováno, zjistíme-li rozpory mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. A to jak ve fázi výběrového řízení, tak v případě realizace. Je nadřazená projektová dokumentace nad výkazem výměr?

Odpověď zadavatele na dotaz uchazeče č. 3: Nadřazena je výkresová dokumentace, není-li v odpovědích na dotazy stanoveno jinak.

Dotaz uchazeče č. 4: Jaké práce máme ocenit v položce č. 6 vedlejších rozpočtových nákladů oddílu V01 - Průzkumné, geodetické a projektové práce – zasláná projektová dokumentace již obsahuje závěrečnou zprávu z inženýrsko – geologického průzkumu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4: Položka byla v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zrušena .

Zadavatel obdržel dne 27.9.2016 sedmou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: V ZD chybí výkresová dokumentace pro technologickou elektroinstalaci, bylo by možné tuto dokumentaci doplnit?

Odpověď na dotaz č. 1: Viz odpovědi výše.

Dotaz uchazeče č. 2: Rovněž v ZD chybí výpis oken, vrat a dveří. Prosím o upřesnění a bližší specifikaci.

Odpověď na dotaz č. 2: Výpis je přílohou těchto dodatečných informací.

Zadavatel obdržel dne 27.9.2016 osmou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: Ve výkazu, v TZ a ve vzorovém řezu je uvedena jiná konstrukce vozovky. Konstrukce vozovky, která je uvedena ve VV odporuje ČSN 736121, ABH, nový název ACL, nemůže být pokládán v menší vrstvě než 50 mm. Ve VV je ABH, navrženo i jako ohrusná vrstva, což je velmi neobvyklé. Dle vzorového řezu a TZ, ABS, jako ohrusná vrstva je v pořádku, ale OKJ se nepoužívá a málokterá obalovna ho vyrábí. Pro soulad všech dokumentů navrhujeme tuto skladbu:

Ohrusná vrstva ACO 11 PMB (ABS) tl. 40 mm

Ložná vrstva ACP 16 50/70 (OKS) tl. 50 mm

Upraví zadavatel výkaz výměr, aby byl v souladu s projektovou dokumentací a dle platné ČSN 736121?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1: Odpověď je uvedena výše – u prvního dotazu těchto dodatečných informací.

Dotaz uchazeče č. 2: V projektové dokumentaci chybí tabulka materiálu. Soupiska materiálu ve statické zprávě není dostačující. Doplní zadavatel, jaký a kolik materiálu bude na halu použito?

Odpověď na dotaz č. 2: Dle vyjádření projektanta žádné další podklady k materiálu k dispozici nejsou a doplněny nebudou.

Zadavatel obdržel dne 4.10.2016 devátou žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám v následujícím znění:

Dotaz uchazeče č. 1: Dle článku VI odstavce 12 návrhu smlouvy o dílo: „Zhotovitel prohlašuje, že před uzavřením této smlouvy s odbornou péčí prověřil místo (resp. i ostatní podmínky a okolnosti), kde má být dílo provedeno, a vyloučil existenci skrytých překážek ve smyslu ustanovení § 2627 občanského zákoníku.“ Jakým způsobem má uchazeč prověřit a vyloučit existenci skrytých překážek jako např. nevhodné podloží, zvýšená hladina spodní vody apod.? Žádáme o úpravu návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1: Článek VI.odst. 12 návrhu smlouvy o dílo byl změněn na následující znění: „Zjistí-li zhotovitel při provádění díla skryté překážky týkající se místa, kde má být dílo provedeno, znemožňující provést dílo dohodnutým způsobem, oznámí to bez zbytečného odkladu objednateli a navrhne mu změnu díla. Smluvní strany budou dále postupovat v souladu s ustanovením § 2627 občanského zákoníku s tím, že zhotovitel vyvine maximální úsilí k překonání těchto překážek popř. omezení jejich negativního dopadu do způsobu realizace díla.“

Dotaz uchazeče č. 2: Dle článku X odstavce 4 a 6 návrhu smlouvy o dílo:

4. V případě nedodržení dohodnutého termínu nástupu na odstranění reklamované vady nebo termínu pro odstranění reklamované vady zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 1 000,- Kč za každý kalendářní den prodlení a vadu.

6. Zhotovitel zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny díla za každou vadu, u níž je zhotovitel v prodlení s jejím odstraněním v záruční době, a to za každý i započatý den prodlení.

Dle našeho názoru jsou tyto sankce totožné a nevíme tedy, kdy se jaký článek použije. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2: Článek X.6. byl z návrhu smlouvy o dílo vypuštěn. Přílohou těchto dodatečných informací je upravený návrh smlouvy, který je pro zpracování nabídky uchazeče závazný.

Bc. Jiří Hodinka

Oprávněný podepisovat za osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností

Přílohy:

1 - Tabulky PSV

2 – tabulky PSV

3 – Tabulky PSV

D1-09 – Půdorys technologie

Návrh smlouvy o dílo

Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr