

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5 (DÁLE JEN „VYSVĚTLENÍ“)

dle § 98 odst. 3 a 5 a § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona s názvem

Stavební úpravy objektu Sokolovny Černovice

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název: **Tělocvičná jednota Sokol Černovice**
Sídlo: Svatavská 341, 394 94 Černovice
IČ: 65983203
Zastoupený: Mgr. et Mgr. Bc. Josefem Michálkem – starostou jednoty
Bankovní spojení: Komerční banka, a.s.
Číslo účtu: 123-644770297/0100
Web: www.sokolcernovice.cz
Profil zadavatele: https://ezak.straziste.cz/profile_display_391.html

OSOBA POVĚŘENÁ VÝKONEM ZADAVATELSKÝCH ČINNOSTÍ

Zadavatel se ve smyslu § 43 zákona nechává při výkonu práv a povinností souvisejících s tímto zadávacím řízením zastoupit jinou osobou a to:

Obchodní jméno: **Svazek obcí mikroregionu Stražiště**
Sídlo: náměstí Svobody 320, 395 01 Pacov
IČ: 70968721
Zastoupený: Ing. Lukášem Vlčkem – předsedou svazku
ID datové schránky: hquh3w5

Osoba pověřená k podepisování, kontaktní osoba: Ing. Romana Kocourová, tel.: 606 152 550, e-mail: Romana.kocourova@straziste.cz

A. Zadavatel obdržel dne 9.1.2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz č. 1: Vinylové podlahy – stále zůstává nezodpovězený dotaz/rozpor mezi rozpočtem tl. 2 mm a technickou zprávou tl. 2,5 mm. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 1: Platí TZ, vinylové podlahy tl. 2,5 mm.

Dotaz č. 2: Keramické obklady a dlažby – v soupisu dle spárořezu není montáž, je tam pouze dodávka obkladů a dlažeb včetně dodávky stavební chemie. Dodávka je tam označena jako „množství včetně prořezu“. Jak si máme k takové dodávce určovat další prořez dle požadavků posledních odpovědí? Soupis dle spárořezu se také stále nikam nepřičítá k hlavnímu rozpočtu. V poslední odpovědi je uvedeno, že výměra v rozpočtu byla zrušena a zhotovitel ji doplní ze spárořezu. Jak něco takového máme provést, když si položky neodpovídají a navíc je ve spárořezu uvedena i stavební chemie. Celé je to nejednoznačné. Žádáme o jednoznačné začlenění dodávky a montáže obkladů a dlažeb (a jejich výměr) do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 2: V soupisu prací byly přidány výměry pro montáž obkladů a dlažeb. Členění zůstalo zachované, tj. dodávka obkladů a dlažeb viz. příloha celkového rozpočtu, montáž v celkovém rozpočtu. V příloze tohoto vysvětlení je upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je pro zpracování nabídky závazný.

Dotaz č. 3: V etapě SO01 i SO01a je v soupisu prací položka pro domovní plynovod, ale rozpočet pro domovní plynovod je jenom jeden. Jak ho máme rozdělit do etap?

Odpověď na dotaz č. 3: Domovní plynovod nebude rozdělen do etap.

B. Zadavatel obdržel dne 13.1.2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

Dotaz účastníka č. 1: Zadavatel v čl. VIII. odst. 5 smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) uvádí: „Objednatel není povinen převzít dílo, není-li řádně dokončeno a v souladu se smlouvou. Objednatel může převzít dílo včetně vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla.“ Zhotovitel má za to, že dané ustanovení není v souladu s § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, ve kterém je stanoveno, že: „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.“, neboť dané zákonné ustanovení je kogentní povahy, jehož účelem je zjevně zabránit účelovému odmítání převzetí díla s odkazem na vady díla, které mají nepodstatný charakter. Zhotovitel požaduje předmětné ustanovení nahradit ustanovením zákonným, jak je uvedeno výše.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1: Zadavatel nebude nahrazovat předmětné ustanovení smlouvy o dílo, neboť má informace, že ustanovení § 2628 je dispozitivní povahy. Zadavatel nepředpokládá, že by účelově odmítal převzít dílo. Zadavatel navíc v předmětném ustanovení uvádí, že „objednatel může převzít dílo včetně vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla“. Tedy tímto ustanovením zadavatel nevylučuje převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.

Dotaz účastníka č. 2: Zadavatel v čl. IX. odst. 8 SoD uvádí: „Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“. Zhotovitel poskytuje záruku za jakost na celé dílo dle ustanovení čl. IX. odst. 1 SoD, tj. v délce 60 měsíců, kdy zhotovitel garantuje po stanovenou dobu určitý souhrn vlastností provedeného díla. Požadavek zadavatele na „cyklickou“ záruku pro opravené části díla uvádí uchazeče do situace, že není přesně stanoveno, kdy splní veškeré závazky vyplývající ze SoD. Vzhledem ke skutečnosti, že není stanoveno časové omezení, nemůže uchazeč předmětné riziko ocenit do nabídkové ceny tak, aby zadavatel obdržel porovnatelné nabídky. Uchazeč považuje tento požadavek zadavatele za zjevně nepřiměřený a žádá o jeho vyškrtnutí, případně uchazeč žádá o stanovení pevného časového omezení „prodloužené“ záruční doby, např. maximálně o 24 měsíců tak, aby mohl dané riziko promítnout do nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2: V článku IX.1. je stanovena záruční doba v délce 60 měsíců. V článku IX.8. je uvedeno, že pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy. S ohledem na článek IX.1. je délka opětovně běžící záruční doby pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace opraveny, 60 měsíců ode dne provedení reklamační opravy. Zadavatel připouští, že ustanovení článku IX.8. je nepřesné, tudíž přílohu tohoto vysvětlení tvoří upravený návrh smlouvy o dílo, ve kterém došlo k úpravě článku IX.8. na přesné znění, tedy bylo doplněno slovní spojení „v délce dle čl. IX.1. Účastník pro podání nabídky použije tento upravený návrh smlouvy o dílo.

Dotaz účastníka č. 3: Zadavatel v čl. IX. odst. 1 SoD zadavatel uvádí: „Zhotovitel poskytuje objednateli na zhotovované dílo záruku za jakost a bezvadnost. Záruční doba je pro celé dílo sjednána v délce 60 měsíců a počíná běžet dnem oboustranného podpisu protokolu o předání a převzetí celého díla, pokud v tomto protokolu objednatel neodmítl dílo převzít. Aplikaci ustanovení § 2618 občanského zákoníku smluvní strany vylučují.“ Uchazeč požaduje vyškrtnutí poslední věty ustanovení, tj. vyloučení aplikace § 2618 občanského zákoníku. Předmětné zákonné ustanovení slouží k ochraně zhotovitele a jeho vyloučením by došlo ke zhoršení právního postavení zhotovitele. Dále uchazeč žádá o doplnění předmětného ustanovení o následující: „Záruční lhůta pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3: Zadavatel nevyškrtne ustanovení „Aplikaci ustanovení § 2618 občanského zákoníku smluvní strany vylučují.“ z čl. IX.1. smlouvy o dílo a nebude doplňovat ustanovení „Záruční lhůta pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců“. Na původním znění článku IX.1. zadavatel v zájmu své vlastní právní ochrany trvá.

Dotaz účastníka č. 4: V čl. X. odst. 13 SoD zadavatel uvádí: „Zhotovitel výši smluvních pokut považuje za přiměřenou a vzdává se tímto práva domáhat se u soudu jejího snížení.“ Moderační oprávnění soudu se uplatní v situaci, kdy sjednaná smluvní pokuta vede k příliš tvrdým důsledkům, které se za daných okolností jeví jako neopodstatněné. Zejména se jedná o situace, kdy na straně dlužníka jde o nadměru krutý postih za porušení povinnosti vyplývající ze SoD a na straně věřitele naopak o příliš snadný zdroj mimořádného obohacení. Moderace zjevně slouží ke zmírnění sankční funkce smluvní pokuty, avšak při zachování funkce reparační. Dále má uchazeč za to, že ustanovení § 2051 občanského zákoníku je kogentní povahy. Uchazeč žádá o vyškrtnutí čl. X. odst. 13 ze SoD.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4: S ohledem na nejnovější poznatky zadavatele se u ustanovení § 2051 jedná o ustanovení dispozitivní, neboť zhotovitelem je podnikatel. Proto nebude zadavatel ustanovení X.13. z návrhu smlouvy vypouštět, zadavatel jedná v zájmu své vlastní právní ochrany.

Dotaz účastníka č. 5: Zadavatel v čl. X. odst. 18 SoD uvádí, že pokud „dojde ke snížení výše finančních prostředků poskytovaných formou dotace z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, má objednatel ... právo na náhradu částky, o kterou bude vinou zhotovitele dotace ... snížena“, přičemž dané ustanovení se uplatní i v případě, že „zhotovitel nedokončí dílo řádně v termínu dle čl. III. 2 této smlouvy“. Uchazeč považuje dané ustanovení za zjevně nepřiměřené, jelikož uchazeči nejsou známy podmínky pro udělení dotace. Uchazeč taktéž považuje za zjevně nepřiměřené uplatnění předmětného ustanovení i v případě, kdy zhotovitel nedokončí dílo řádně v termínu. Tímto dochází k duplicitě smluvní pokuty za prodlení se splněním termínu dokončení díla, která je zakotvena již v čl. X. odst. 1 SoD, kdy její výše činí 50 000 Kč za každý kalendářní den prodlení s řádným dokončením díla. Uchazeč na základě výše uvedeného žádá o vyškrtnutí celého ustanovení čl. X. odst. 18 SoD pro zjevnou nepřiměřenost.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5: Zadavatel na uvedených ustanoveních smlouvy o dílo v zájmu své vlastní právní ochrany trvá. Zadavatel v zadávací dokumentaci jasně deklaroval, že bez dotace by zakázku nerealizoval, tudíž obdržení dotace na zakázku a splnění všech podmínek poskytovatele dotace je pro zadavatele prioritou, jakož i dodržení termínu realizace zakázky. Účastník namítá, že mu nejsou známy podmínky pro udělení dotace. Zadavatel k tomu uvádí, že v zadávací dokumentaci je uveden program, ze kterého zadavatel dotaci hodlá čerpat. Pro případ, že by účastník měl potíže s vyhledáním pravidel pro poskytnutí dotace, poskytuje zadavatel odkaz <http://sdv.msmt.cz/sport-1/vyzva-k-podavani-zadosti-v-ramci-podprogramu-133d-531-3> na kterém jsou všechny informace k dotaci z MŠMT.

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením zadávacích podmínek ad. A), které mělo být zveřejněno nejpozději dne 14.1.2020, přistoupil zadavatel v souladu s § 99 zákona k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je z původního termínu 3.2.2020 do 10:00 hodin posunuta na nový termín 06.02.2020 do 10:00 hodin.

Ing. Romana Kocourová

Oprávněná podepisovat za osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností

Příloha č. 1: Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr

Příloha č. 2: Návrh smlouvy o dílo