

OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název podlimitní veřejné zakázky na stavební práce: **II/124 – Těchobuz – rozšíření silnice a rekonstrukce rybníka Smíchov** (dále jen „zakázka“)

Způsob zadání: zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

ZADAVATEL Č. 1:

Název: **obec Těchobuz**
Sídlo: Těchobuz 60, 395 01 Pacov
IČO: 00584061
DIČ: CZ00584061
Zastoupený: Ing. Pavlem Hájkem, místostarostou obce
Profil zadavatele: https://ezak.straziste.cz/profile_display_61.html

ZADAVATEL Č. 2:

Název: **Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace**
Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava
IČO: 00090450
DIČ: CZ00090450
Zastoupený: Ing. Radovanem Necidem, ředitelem organizace
Zřizovatel: Kraj Vysočina

(zadavatel č. 1 a 2 budou dále nazýváni společně jako „zadavatel“)

OSOBA POVĚŘENÁ VÝKONEM ZADAVATELSKÝCH ČINNOSTÍ

Zadavatel se ve smyslu § 43 zákona nechává při výkonu práv a povinností souvisejících s tímto zadávacím řízením zastoupit jinou osobou a to:

Obchodní jméno: **Společenství obcí Pacovsko**
Sídlo: náměstí Svobody 320, 395 01 Pacov
IČO: 70968721
Zastoupený: Ing. Pavlem Hájkem – předsedou svazku
ID datové schránky: hquh3w5

Osoba pověřená k podepisování, kontaktní osoba: Ing. Romana Kocourová, tel.: 606 152 550
e-mail: romana.kocourova@pacovsko.cz

IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Obchodní firma: **HILDEBRANT CZ s.r.o.**
Sídlo: Lublaňská 267/12, Vinohrady, 120 00 Praha 2
IČO: 14380196
(dále jen „dodavatel“)

I. VÝROK ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Zadavatel tímto prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností oznamuje, že v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona rozhodl dne 19.1.2026 o vyloučení

výše uvedeného dodavatele HILDEBRANT CZ s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení, neboť dodavatel nesplnil zadávací podmínky spočívající v řádném prokázání technické kvalifikace a dále nedoložil výpisy z účtů, tj. doklady, které zadavatel požadoval na základě výzvy dle § 46 zákona, nebyly doloženy.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Skutkový stav

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil technickou kvalifikaci spočívající v prokázání zkušenosti s realizací staveb odpovídajících svým charakterem a odbornou náplní výstavbě nebo rekonstrukci malé vodní nádrže. Vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby podle § 83 zákona. Z předloženého závazku a doručených upřesnění dodavatele vyplývá, že jiná osoba se má podílet výlučně prováděním zemních a výkopových prací.

Kromě toho byl dodavatel v rámci zadávacího řízení vyzván dle § 46, aby doložil faktury, smlouvy o dílo výpisy z bankovních účtů k zakázkám, na které předkládal osvědčení v souvislosti s referencemi na realizace pozemní komunikace. Tyto výpisy měly prokazovat, že práce skutečně proběhly a byly uhrazeny. Dodavatel předložil smlouvy a faktury, ale výpisy z účtu nedoložil.

2. Právní rámec

Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje nebo doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky.

Podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje nebo doklady nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel požadovat k prokázání technické kvalifikace seznam stavebních prací poskytnutých dodavatelem v posledních 5 letech včetně osvědčení objednatelů.

Podle § 83 zákona může dodavatel prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, avšak pouze za předpokladu, že:

- jiná osoba prokáže příslušnou část kvalifikace a
- ze smlouvy nebo jiného závazku této osoby jednoznačně vyplývá, že se bude na plnění veřejné zakázky reálně a v odpovídajícím rozsahu podílet, a to v činnostech, ke kterým se prokazovaná kvalifikace vztahuje.

3. Požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci

Zadavatel v kapitole 9.4. výzvy k podání nabídek stanovil požadavek na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložením:

- seznamu stavebních prací realizovaných za posledních 5 let
- osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací,
- přičemž seznam stavebních prací musel obsahovat minimálně 3 zakázky, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce malé vodní nádrže, každá v hodnotě alespoň 2 mil. Kč bez DPH (dále jen „technická kvalifikace – MVN“).

Z charakteru požadavku je zřejmé, že zadavatel ověřoval zkušenost dodavatele s komplexní realizací vodního díla, nikoli pouze s dílčími stavebními pracemi.

4. Způsob prokázání kvalifikace dodavatelem

Dodavatel ve své nabídce ze dne 25.11.2025 nepředložil žádnou vlastní referenční zakázku splňující požadavky zadavatele. Technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona prokazoval v plném rozsahu prostřednictvím jiné osoby dle § 83 zákona, a to společnosti SOFI stav, s.r.o., se sídlem č.p. 86, 675 05 Rudíkov, IČO: 25563114.

Dodavatel předložil:

- výpis z obchodního rejstříku jiné osoby,
- smlouvu o spolupráci ze dne 20. 11. 2025,
- poddodavatelský systém s uvedeným podílem poddodávky ve výši cca 30 % (2 200 000 Kč bez DPH).

Na základě výzev zadavatele dodavatel následně doložil:

- osvědčení objednatelů ke třem referenčním zakázkám jiné osoby
- upřesnění druhu poddodávky (zemní a výkopové práce)
- čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti jiné osoby,
- položkové rozpočty zakázky, z nichž vyplývá, že jiná osoba se má podílet výlučně na zemních, výkopových a demoličních pracích.

5. Posouzení závazku jiné osoby

Hodnotící komise po posouzení všech předložených dokladů dospěla k závěru, že závazek jiné osoby nesplňuje požadavky § 83 odst. 1 písm. d) a § 83 odst. 2 zákona, neboť:

5.1. Neodpovídající věcná náplň plnění jiné osoby

Technická kvalifikace MVN byla zadavatelem stanovena za účelem ověření odborné způsobilosti dodavatele k řádné a bezpečné rekonstrukci malé vodní nádrže jako vodohospodářského díla, tedy stavby, která představuje funkční celek s významnými požadavky na stavebně-technické, vodohospodářské a provozní řešení.

Zadavatel tímto kvalifikačním požadavkem neověřoval obecnou schopnost provádět stavební práce jako takové, nýbrž specifickou odbornou zkušenost s realizací vodních děl, jejichž podstatou je zejména:

- návrh a provedení hrázových konstrukcí a jejich těsnění,
- realizace výpustných, bezpečnostních a manipulačních objektů,
- zajištění vodohospodářské funkčnosti, stability a bezpečnosti díla,
- koordinace technologických a stavebních postupů specifických pro vodní stavby.

Zkušenost s realizací malé vodní nádrže tedy nelze ztotožňovat s prováděním jednotlivých dílčích stavebních prací, ale spočívá především ve zvládnutí odborně určujících činnostech, které rozhodují o funkčnosti, bezpečnosti a dlouhodobé provozuschopnosti vodního díla.

Z obsahu smlouvy o spolupráci uzavřené mezi dodavatelem a společností SOFI stav, s.r.o., z poddodavatelského systému i z následně doložených položkových rozpočtů jednoznačně

vyplývá, že jiná osoba se má na realizaci veřejné zakázky podílet výlučně prováděním zemních, výkopových a částečně demoličních prací.

Zemní a výkopové práce samy o sobě nevyžadují ani neprokazují odbornou způsobilost k realizaci vodohospodářských děl. Tyto práce samy o sobě netvoří odborné jádro rekonstrukce malé vodní nádrže a samostatně nepředstavují činnosti, jejichž zvládnutí by bylo rozhodující pro schopnost dodavatele řádně realizovat předmět veřejné zakázky.

Jiná osoba se tak nebude podílet na provádění těch částí stavby, které jsou z hlediska technické kvalifikace MVN klíčové a které byly obsahem referenčních zakázek, jimiž byla kvalifikace prokazována.

5.2. Absence věcné vazby mezi prokazovanou kvalifikací a skutečným plněním

Skutečný rozsah a druh činností, k nimž se jiná osoba, a to společnost SOFI stav, s.r.o., v rámci plnění veřejné zakázky zavázala, neodpovídá věcnému charakteru ani rozsahu požadované kvalifikace. Jiná osoba nebude vykonávat práce, které by zahrnovaly odborné vodohospodářské řešení stavby, realizaci funkčních objektů nebo odpovědnost za technickou a provozní integritu díla.

Mezi prokazovanou kvalifikací a reálným plněním veřejné zakázky chybí věcná a odborná souvislost, což je v rozporu s požadavkem § 83 odst. 2 zákona, podle něhož se musí jiná osoba podílet na plnění veřejné zakázky právě v těch činnostech, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.

6. Soulad s rozhodovací praxí

Závěry zadavatele jsou v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů, přičemž klíčové závěry jednotlivých rozhodnutí plně dopadají na posuzovaný případ:

Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0563/2024 (č. j. 38053/2024/500)

Úřad v tomto rozhodnutí zdůraznil, že závazek jiné osoby musí konkrétně a spolehlivě prokazovat, že tato osoba bude vykonávat právě ty stavební práce či služby, ke kterým se vztahuje prokazovaná technická kvalifikace. Pokud se jiná osoba zaváže pouze k dílčím činnostem, které nejsou odborně určující pro splnění kvalifikačního požadavku, nelze kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby považovat za řádně prokázanou. Tento závěr plně dopadá na posuzovaný případ, kdy se jiná osoba zavázala výlučně k provádění zemních a výkopových prací, zatímco technická kvalifikace se vztahuje k realizaci malé vodní nádrže jako vodohospodářského díla.

Rozhodnutí předsedy ÚOHS sp. zn. ÚOHS-R0170/2023/VZ (č. j. ÚOHS-07833/2024/16)

Předseda Úřadu zde konstatoval, že při posuzování splnění § 83 odst. 2 zákona je nutné hodnotit nejen formální existenci závazku jiné osoby, ale především přiměřenost mezi věcným obsahem kvalifikace, kterou tato osoba prokazuje, a druhem činností, jež má fakticky vykonávat při plnění veřejné zakázky. Není rozhodující pouhý kvantitativní rozsah plnění, ale skutečnost, zda se jiná osoba podílí na odborných činnostech odpovídajících kvalifikačnímu požadavku. V posuzovaném případě tato věcná přiměřenost dána není.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 54/2024-35

Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku zdůraznil, že institut prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby nesmí sloužit k obcházení kvalifikačních požadavků. Pokud dodavatel prokazuje kvalifikaci výlučně prostřednictvím jiné osoby, musí se tato osoba na

plnění veřejné zakázky reálně a odborně podílet způsobem odpovídajícím charakteru kvalifikace. Formální nebo odborně nevýznamná účast jiné osoby nepostačuje. Tento závěr je plně aplikovatelný na situaci, kdy jiná osoba realizuje pouze obecné zemní práce, aniž by se podílela na odborně určujících činnostech při rekonstrukci vodního díla.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 7/2022-85

Nejvyšší správní soud zde judikoval, že z poddodavatelského závazku musí jednoznačně vyplývat, jaké konkrétní činnosti bude poddodavatel vykonávat, a že tyto činnosti musí být v přímé věcné souvislosti s kvalifikačním předpokladem, jehož splnění je prostřednictvím poddodavatele prokazováno. Nestačí formální deklarace spolupráce ani obecný popis prací. V posuzovaném případě je sice druh prací vymezen, avšak jeho věcný obsah neodpovídá kvalifikačnímu požadavku na zkušenost s realizací malých vodních nádrží.

Z výše uvedené rozhodovací praxe ÚOHS i Nejvyššího správního soudu jednotně vyplývá, že při prokazování technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby podle § 83 zákona je rozhodující věcná a odborná shoda mezi kvalifikací, kterou jiná osoba za dodavatele prokazuje, a konkrétními činnostmi, jež má tato osoba při plnění veřejné zakázky vykonávat; pokud se jiná osoba podílí pouze na obecných či podpůrných stavebních pracích, které nejsou odborně určující pro předmět kvalifikace, nelze kvalifikaci považovat za řádně prokázanou.

III. ZÁVĚR

Na základě všech shora uvedených skutečností zadavatel konstatuje, že dodavatel HILDEBRANT CZ s.r.o. neprokázal splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, neboť závazek jiné osoby SOFI stav s.r.o., prostřednictvím které kritérium technické kvalifikace prokazuje, nesplňuje požadavky zákona stanovené § 83 odst. 2 zákona, protože neodpovídá věcnému charakteru ani rozsahu prokazované kvalifikace, jiná osoba se nepodílí na odborně určujících činnostech realizace veřejné zakázky, tudíž nesplňuje zadávací podmínky, a proto zadavatel rozhodl podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Dále měl zadavatel na základě výzvy dle § 46 zákona doložit výpisy z bankovních účtů k zakázkám, na které předkládal osvědčení v souvislosti s referencemi na realizace pozemní komunikace. Tyto výpisy měly prokazovat, že práce skutečně proběhly a byly uhrazeny. Dodavatel výpisy z účtu nedoložil, tudíž zadavatel rozhodl o vyloučení dodavatele ještě podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.

IV. POUČENÍ

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli námitky ve smyslu § 241 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli č. 1 podle § 242 zákona do 15 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení, které je uveřejněním na profilu zadavatele č. 1. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení uzavřít smlouvu s dodavatelem.

V Pacově dne dle el. podpisu

Ing. Romana Kocourová

oprávněná podepisovat za osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností